

ANUNCIO DO TRIBUNAL DE SELECCION

EXP: 2020/E001/000001

ASUNTO: RESULTADOS PROBA CELGA E RESOLUCION DE ALEGACIONES PRESENTADAS A CALIFICACION DA FASE DE CONCURSO

O 14 de agosto de 2020 convocados/as para realizar a proba de galego os/as aspirantes que non acreditaron posuír o título CELGA e pasada a hora da convocatoria, o Tribunal Calificador, procede a deixalos en condición de NON APTOS.

Na mesma sesión procede a estudar os catro escritos de reclamación presentados por outros tantos opositores que máis abaixo se relacionan, para o que examina tanto as alegacións e , no seu caso, a documentación aportada cos escritos de reclamación, como a documentación inicialmente presentada coas súas instancias de participación nas Probas Selectivas.

Como resultado do seu estudo, **o Tribunal acorda por unanimidade:**

A) Desestimar a reclamación interposta por:

***Dona Laura Zapata Criado** onde expón que mostra a súa desconformidade na resolución e reclama ser valorada con 4,45 puntos na fase de concurso considerando que lle corresponden 6 puntos tal e como aparece nos contratos presentados.*

Vista a reclamación interposta e tendo en conta que as bases recollen no seu punto 6º referido á baremación de méritos, especifica literalmente que a acreditación dos servizos prestados efectuarase mediante certificación expedida polo secretario do concello ou entidade pública onde se teñan prestados os servizos“

Revisado e baremado o seu expediente compróbase que non achegou a dita certificación.

B) Estimar a reclamación interposta por:

***Dona Natalia Rodriguez Viqueira** onde expón por unha banda que mostra a súa desconformidade na resolución e reclama un erro no seu 2º apelido.*

Por outra banda fai reclamación á puntuación que figura na listaxe ,no apartado de experiencia profesional ; que é de 4,6 puntos, manifesta haber presentado vida laboral e 2 cetificacións da mancomunidade de Ordes e do Concello de Cerceda que non lle foron valoradas.

Revisada a documentación do expediente o Tribunal manifesta no relativo ao seu apelido que se tomou como referencia o apelido indicado na solicitude presentada o día 2 de xullo de 2020, n.º de rexistro 202099900000454, onde o 2º apelido da interesada consta como VIDUEIRA.

En canto á puntuación compróbase que si achegou a certificación relativa ao Concello de Cerceda e que non lle foi valorada procedendo a modificar a puntuación referida á experiencia profesional que pasa a ser de 6 puntos, o que implica unha variación da puntuación final no seu expediente polo que a puntuación final é de 10 puntos.

C) Desestimar a reclamación interposta por:

Dona Rocío Lozano Verdes, onde expón que mostra a súa desconformidade na resolución e reclama :

- Achega documentación complementaria (“entregar contratos para a mencionada convocatoria”), que non constan no seu expediente inicial.

- Tendo en conta que as bases recollen no seu punto 6º referido á baremación de méritos, especifica literalmente que “non se tomarán en consideración nin serán valorados aqueles que non queden debidamente acreditados , en todos os seus extremos dentro do prazo de presentación da instancia”.

Revisado o expediente o Tribunal comproba que achega esta documentación fóra de prazo.

D) Desestimar a reclamación interposta por :

Dona Isis Pereira Figueroa, onde expón que mostra a súa desconformidade na resolución e reclama:

- no apartado de experiencia profesional o Tribunal valora 4 puntos, considerando a interesada que debería de ser 5,4 puntos correspondentes a 6 meses no Concello de A Coruña, 18 meses no Concello de Sada e 12 meses en Cruz Vermella.

Revisada a documentación achegada pola interesada compróbase que no contrato de Cruz Vermella especifica que prestou servizos como técnico social, non como traballadora social tal e como se indica nas bases.

En relación á experiencia profesional, compútanse 13 meses e 18 días correspondentes ó Concello de Sada, xa que os outros meses non quedan debidamente xustificadas atendendo ás bases da convocatoria, que indican que “ a acreditación dos servizos prestados efectuarase mediante certificación expedida polo secretario do concello ou entidade pública onde se teñan prestados os servizos”

Unha vez rematada a valoración e resoltas as reclamacións elabórase a táboa de puntuacións definitivas segundo a orde de puntuación acadada.

PROCESO SELECTIVO PARA PRAZA DE TRABALLADOR/A SOCIAL FUNCIONARIO/A INTERINO/A POR ACUMULACION DE TAREFAS

Apelidos e nome	CELGA	Méritos formación	Experiencia profesional	Total puntuación	Observacións
1. Pérez Tenreiro, Ana	si	4	6	10	Ad. Local: 10,6
2. Rodríguez Viqueira, Natalia	si	4	6	10	Ad. Local: 9,95 Sector Pdo: 1,2
3. Rial Martínez Jorge	si	4	6	10	Ad. Local: 9,4
4. Carnero Bellón, María Mercedes	si	4	6	10	Ad. Local: 6,2 Sector pdo: 0,05
5. Seoane Martínez, María Pilar	si	4	6	10	Ad. Local: 3,8 Ad. Públicas: 4,7
6. Rey Rey , María Jesús	si	4	6	10	Ad. Local: 3,8 Sector pdo: 3,75
7. Bouza Piñón, Lorena	si	4	6	10	Ad. Local: 3,2 Sector pdo: 2,8
8. Antiqueira Pérez, Beatriz	si	4	6	10	Ad. Local: 0,60 Sector pdo: 5,55
9. Mosteiro Valle, Xosé Manuel	si	4	6	10	Ad. Públicas: 14,3 Sector pdo: 0,60
10. Vázquez Alonso, Patricia	si	4	6	10	Sector Pdo: 15,35
11. Moreira Miranda, M ^a Azucena	si	4	6	10	Sector Pdo: 9,7
12. Gerpe Collazo, Karina	si	4	6	10	Sector Pdo: 6,85
13. Doval Álvarez, Natalia	si	4	5,35	9,35	

14.	López Vilar, Lorena	si	3,5	5,5	9	
15.	Crespo Romero, , Irene	si	4	4,80	8,80	
16.	Zapata Criado, Laura	si	4	4,45	8,45	
17.	Espasandín González, Ángela	si	4	4,15	8,15	
18.	Pereira Figueroa, Isis	si	4	4	8	
19.	Canedo Janeiro, Mónica	si	4	3,95	7,95	
20.	Rodeiro Frade, María	si	4	3,90	7,90	
21.	Coto Couceiro, Raquel	si	4	3,80	7,80	
22.	Prado González, Minerva	si	4	2,90	6,90	
23.	Cendón Rodríguez, Laura	si	2,60	4,20	6,80	Ad. Local; 3,6 Sector Pdo: 0,60
24.	Zas Castro, María Manuela		4	2,80	6,80	Ad. Local:2,2 Sector Pdo: 0,60
25.	Vieira Ferrín, Ana Patricia	si	4	2,6	6,60	
26.	Tajes Suárez, María Belén	si	0,40	6	6,40	
27.	Da Costa Fernández, M ^a Isabel	si	3,5	2,75	6,25	
28.	Lamas Teijeiro , Alba	si	4	2,15	6,15	
29.	Horjales Martínez, Patricia	si	4	1,85	5,85	
30.	Lorenzo Caamaño, Sandra	si	1,10	4,40	5,50	
31.	Rodríguez Rama, Diana	si	4	1,45	5,45	
32.	Ferreiro Suárez, Lorena	si	4	1,20	5,20	
33.	Rodríguez Fernández,	si	4	1,15	5,15	

Pablo						
34.	Fraga Alonso, Beatriz	si	4	1,05	5,05	
35.	Santos Díaz. Cristina	si	4	0,95	4,95	
36.	Cascón Castro, Rosalía	si	4	0.2	4,2	
37.	Abraso Hermida, Margarita	si	4	0	4	
38.	Vázquez Cruz , Estefanía	si	4	0	4	
39.	Cambeiro Canosa, Eloy	si	4	0	4	
40.	García del Río, Cristina	si	4	0	4	
41.	Suárez Martínez, M ^a Nieves	si	4	0	4	
42.	Otero Baamaonde, M ^a José	si	4	0	4	
43.	Rioboo Lois, Alexo Breogán	si	4	0	4	
44.	Lozano Verdes, Rocío	si	4	0	4	
45.	Rivas Nogueira, Graciela	si	4	0	4	
46.	Núñez González, Paula	si	2,70	0,10	3,80	Sector Pdo: 0,10
47.	Fernández González, M ^a José	si	3,80	0	3,80	
48.	Chaves Millán, María	si	3,40	0,20	3,60	Sector Pdo: 0,20
49.	Fernández Pombo, M ^a Demelsa	si	3,60	0	3,60	
50.	López García, Antía	Si	1,80	0,50	2,30	
51.	Martínez Lago, Patricia	si	1,60	0,55	2,15	
52.	López Santos, Héctor	si	2	0	2	

53.	Varela Ruibal, Alba	si	1,80	0	1,80	
54.	Álvarez Costas, Álba	si	0,70	1	1,70	Sector Pdo: 1
55.	Penas Morales, Lucía	si	1,70	0	1,70	
56.	González Fafián, Iria	si	0	1,65	1,50	
57.	Senra Suárez, Laura	si	1,20	0	1,20	
58.	Rodicio Fuentes, Flavia	si	1,20	0	1,20	
59.	Álvarez Álvarez , Esther	si	1,10	0	1,10	
60.	Taboada Núñez, Belén	si	0.80	0	0,80	
61.	Penín Gestal, Ana	si	0,30	0,05	0,35	
62.	Rama García, Alicia	si	0	0	0	--
63.	Rey Hermida, Bibiana	si	0	0	0	--